**Erdő Péter bíboros előadása az örök életről a cégvezetők imareggelijén** (2024.12.02)

Nagyon köszönöm a kedves meghívást, és úgy érzem, hogy a mai téma tulajdonképpen egybevág a hitvallásnak az utolsó mondatával, hogy „hiszem a test feltámadását és az örök életet.” A kereszténységnek a lényege az, amit az első generációk röviden evangéliumnak neveztek. Tehát evangéliumnak eleinte nem azokat a könyveket nevezték, ahol Jézus Krisztusnak a története elő van adva, hanem magát a jó hírt, magát az örömhírt. Az örömhír pedig arról szólt, hogy Krisztus föltámadt, és ezért mi is föl fogunk támadni.

Tehát ez volt az örömhír lényege: személyes jelentősége van Krisztus feltámadásának. Ha bárhonnan máshonnan kezdjük el a halál utáni sorsunknak a vizsgálatát, akkor csak nagyon homályos képekhez és feltételezésekhez érkezünk. Tehát az emberiség történetében nagyon sok vallás és világnézet volt, amelyik valamit feltételezett, vagy hitt valamiben a halál után.

Miben is? Hát különböző dolgokban, legősibb és legáltalánosabb mégiscsak az animizmusnak a szintje volt. Ezt ugyanis tapasztaljuk. Tehát nem tudom, hogy volt-e a jelenlévők közül, aki nagyon közeli hozzátartozóját, testvérét, gyerekét, szüleit elveszítette, és utána egy bizonyos ideig fizikailag is úgy érezte, hogy ott vannak a közelében, élnek, és mintegy kommunikálni lehet velük.

Én ezt megéltem például édesanyám halálakor. Ez egy nagyon erős élmény, nem egyszerűen a képzeletnek a játéka, annál több. És körülbelül egy hónapig tart.

Tehát nem véletlen, hogy a mély gyász, a 30-40 napos mély gyász a halál után a legkülönbözőbb népeknek a hagyományában előfordul. A rómaiaknál is. Ezért van az, hogy a kereszténységben is még megjelent, Rómából kiindulva, a Gregorián mise sorozat, az, hogy 30 napig a halál után egyfolytában miséztek érte. Mert úgy érezték, hogy addig van közel fizikailag. Vagy a zsidóknál a mély gyász. Tehát ezeket az érzéseket másutt is a világon valamilyen módon megfogalmazták.

Természeti népeknél például a sír közelébe eljártak és valamilyen ételt vittek oda, vagy valamivel próbáltak az elhunytnak kedveskedni. Mert úgy érezték, hogy a szelleme ott van közel. Tehát ez egy olyan szint, ami eléggé elterjedt, de aminek a pontos magyarázatát se ők nem tudták, se mi nem tudjuk részletesen leírni.

A görögök, filozófusok lévén azt mondták, hogy van azért ennek magyarázata, mégpedig a lélek halhatatlansága. Ezt a gondolatot azonban nemcsak a görögök vallották, hanem Krisztus korára már a zsidóság körében is elterjedt. Nem véletlen, hogy például a Makkabeusok második könyvének híres helyén előadja a szent író azt a történetet, hogy Makkabeus Júdásnak a felszabadító harcai során a zsidó hadseregből számos katona holtan marad a csatatéren. Ezért hősnek tartják őket. Igen ám, de észreveszik, hogy sokuknak a nyakában ott van valamilyen pogány amulett, ami pedig a legsúlyosabb bűn, mert az egy igaz Istennel szemben hűtlenségnek a jele. Most mit csináljunk azzal, aki hűtlen is volt, meg hősi halált is halt, mégpedig valahol Isten ügyéért.

És erre volt az a válasz, hogy mutassunk be értük áldozatot. Kérjük Isten bocsánatát a részükre. Ez volt a híres pénzadomány, amit Jehuda Makkabi a Jeruzsálemi templomban küldött, hogy ott erre a célra áldozatot mutassanak be.

Ezt a gyászmisékben sokszor fel szoktuk olvasni, ezt a szentírási szakaszt. Ebben ugyanis az a meggyőződés rejlik, hogy a halál után közvetlenül is él valami az elhunytakból, sőt, hogy az ő sorsukat, ha nem csak gonoszok vagy nem csak tisztán jók és hősök voltak, akkor a mi imádságunk valamiképpen még segíteni is tudja. Na most ezt a meggyőződést is a halál utáni élet, ha tetszik a lélek halhatatlansága jelének tekintjük, de immár nem a görög filozófia, hanem a zsidó vallás keretei között.

Maga Jézus a nagyon is jól igazolható személyes tanításában többször jelét adja a lélek halhatatlanságába vetett, – az ő részéről nem hit, a mi számunkra azonban a hitnek a ténye –meggyőződésének. Például amikor azt mondja, hogy Ábrahám, Izsák és Jákob Istene nem a holtak Istene, hanem az élőké. Hát hogyan élt Ábrahám, Izsák és Jákob Krisztus korában? Nyilván a testük nem támadt föl, hát akkor úgy, hogy a lélek halhatatlan.

Mégpedig emberi lélek marad, nem csupán a világlélekbe olvad, és nem is úgy, ahogyan egyes görög filozófusok képzelték, hogy magából az istenségből, mint egy darab kiszakad, leszáll a földre, ember lesz belőle, majd a halállal visszatér az istenségbe. Tehát az egyéni személyes valósága az megszűnt. *Mi ezzel szemben* *abban hiszünk,* hogy *–* ***egy:*** *–* mi nem vagyunk istenek.

Tehát nem vagyunk panteisták, nem hisszük azt, hogy minden, ami létezik maga az Isten, nem hisszük azt, hogy az emberi lélek Istennek a darabja. Hanem arról vagyunk meggyőződve, mégpedig a Genezis nyomán már, hogy megteremti Isten az embert, és orrába leheli az élet leheletét, tehát, hogy a lelket is az Isten teremti az emberbe. Hogy mikor, erre nézve pedig jelen pillanatban az Egyház úgy fogalmaz, hogy a fogamzás pillanatában.

Tehát az kezdettől vallott meggyőződése az egyháznak, a kereszténységnek, hogy az embereknek a lelkét Isten külön teremti, mindenkinek külön, a fogamzás pillanatában. Volt olyan elképzelés, például a középkor egy részében, hogy a lelket akkor kapja meg az ember, amikor a magzat az anyaméhben megmozdul. Ezt hívták animációnak.

Hát ez ugye egy bizonyos idő után történik, nem rögtön a fogantatás pillanatában. Azonban a mai természettudományok fényében azt mondjuk, hogy megvan már, kódolva, az embernek az egyénisége a fogamzáskor is. Az életvédelemnek ez egy plusz érve, de nem az egyetlen érve.

Tehát függetlenül az animáció kérdésétől, a kereszténység a kezdet kezdetétől fogva elutasítja például az abortuszt. És nem filozofál még azon, hogy lelkes ember-e a korai magzat, a fejletlen magzat, hanem azt mondja, hogy nem szabad mesterségesen a vetélést előidézni. Tehát érdekes dolog, ezt megfigyelhetjük például a Didachéban és a többi legősibb keresztény iratokban.

Még azt is hozzá merem tenni, hogy a két útról szóló tanítás, ami a Didachéban, a Barnabás-levélben, és más őskeresztény iratokban megvan, ez visszamegy a pogányság körében az első században végzett zsidó misszióra, amelyik prozelitákat nyert meg a zsidó vallásnak. És volt egy rövid erkölcsi tanítása a két útról. És már ebben is ez szerepel. Tehát, eléggé erőteljes, közös hagyomány volt ez, amit azonban maga az apostolok nemzedéke is magáévá tett.

Most visszatérve az emberi lélekre, az ***a* *második*** *meggyőződésünk a lélekkel kapcsolatban*, hogy a halál pillanatában nem semmisül meg, hanem egyedi mivoltában fennmarad, tovább él. Urambocsá’, akár kommunikációra is képes, ez azonban nem elegendő ok arra, hogy mindenféle babonában higgyünk, és a hazajáró lelkeknek a kultuszát alakítsuk ki.

Ezt egyébként nagyon szépen megírta még bíboros korában XVI. Benedek pápa, aki a test feltámadásának a hitét és a lélek halhatatlanságának a hitét együttesen szép teológiai szintézisben adta elő. A test feltámadásáról pedig szintén a Biblia könyvei fokozatosan beszélnek, például Ezékiel próféta könyvének a csontmezőről szóló hatalmas víziója, amikor elszórt csontok feltámadnak, és lassanként emberi alakot öltenek, és úgy jelennek meg.

Tehát ezt a fajta feltámadás-víziót megtaláljuk megint csak Jézusnak magának a tanításában is, amikor az utolsó ítéletről beszél. Akkor az igazakat a jobbjára, a többieket a baloldalára állítja majd. Kicsoda? Úgy mondja: a király. Más kontextusban az Emberfia. Maga az ítélő Krisztus. Tehát a végső ítélet, a test föltámadása és a lélek örök élete egyszerre részét alkotja a hitünknek.

De mindez lehetne egy nagyon tisztességes, kulturálisan nagyon megalapozott vallási vélemény vagy tradíció csupán, ha Krisztus föl nem támad. Tehát Jézusnak a személyes sorsa, a halála és a föltámadása igazolta a tanítványoknak Jézus tanítását. Éppen ezért van az, hogy Szent Pál hangsúlyosan vallja, hogy ha Krisztus föl nem támadt, akkor hiába való a hitünk, hiába való az egész tanításunk.

És ez így van, mert a kereszténység enélkül egy a sokféle vallási hiedelem vagy hagyomány közül, ahogy manapság egyébként sokan szeretik is mondani, hogy hát az emberiség vallásos érzését, tapasztalatát különböző kultúrákban, különböző módon fogalmazták meg, mindegyiket tiszteletben kell tartani, tulajdonképpen mindegyik egyenértékű. Hát nem egyenértékű, mindegyikben lehet érték, de azért a pogány vallásokban néha szörnyű dolgok is vannak, nem véletlen, hogy az antik keresztények azért a bálványok kultuszában sokszor a démoni elemet is felfedezték. Tehát a bálványimádó vallások meg a sátánizmus azok sokszor érintkeznek egymással. Viszont a kereszténység nem csak erről szól, hanem Isten maga volt az, aki személyes szeretetből kapcsolatot keresett az emberiséggel, immár a tudatos és szabad ember megszólításának a síkján.

És itt beszélhetünk akkor a kinyilatkoztatásról, aminek az értelme persze az emberiség története során fokról fokra egyre gazdagabbá válik. Kezdetben azt szoktuk mondani, hogy van az ős kinyilatkoztatás. Az ős kinyilatkoztatás az még közös kincse az emberiségnek, amit az ember értelemmel és jószándékkal a világ összefüggéseiből, Istenről és az ő akaratáról fölismer, – ez ennek a tartalma.

Tehát nem véletlenül mondja Szent Pál is, hogy még a pogányok is felelősek a tetteikért, mert a szívükben hordozzák Istennek a törvényeit. És amit fölismernek, azt ők is kötelesek követni. Egyébként ezt az első vatikáni zsinat még dogma formájában is megfogalmazta.

De persze hogyan? Azt mondja, ami Istenben láthatatlan, örök ereje és Isteni mivolta, az emberi értelemmel fölismerhető. Tehát nem egy kényszerítő tapasztalás, de fölismerhető. A második lépés az ószövetségi kinyilatkoztatás, ami a próféták útján több lépésben haladt előre.

Tehát a fölismerésnek a fokozatai figyelhetők meg. Majd elérkezik a kinyilatkoztatás teljessége: Krisztus. És ezért van az, hogy ő maga is azt tanítja, hogy jönnek majd még utána is hamis proféták, de azokat nem kell követni.

Tehát Jézussal, Isten mindent kimondott, amit az emberiség számára közölni akar. Nem kell várni újabb megváltókat és újabb kinyilatkoztatásokat, amelyek Krisztus tanítását felülírnák. Ez is egy fontos kérdés, mert sokszor a Szentléleknek a működését félreértelmezik.

Mert van, aki azt mondja, hogy jó, hát volt az Újszövetségből megismert krisztusi tanítás, gazdag, értékes, de a mai világban, a mai körülmények között valami másra van szükség, majd a Szentlélek mindenkinek külön-külön megmondja, hogy mi. Ez azonban nem így van, mert a Szentlélek Krisztus lelke. És azt mondja róla maga Krisztus, hogy eszetekbe juttat mindent, amit tanítottam nektek.

Tehát nem mást mond, nem többet mond, hanem a krisztusi tanításban rejlő igazságot legfeljebb kibontja, legfeljebb tisztábban megértésünkre juttatja. De nem mond mást. Magyarán, nem lehet az objektív, történelmileg megragadható krisztusi tanítással szemben a Szentlélekre hivatkozni.

Ilyen spirituális eretnekségek az egyház történetében sokszor voltak, de ezek mindig elszakadtak aztán a közös hagyománytól. Mindezek alapján Krisztusnak nemcsak a tanítása, hanem a halála és a feltámadása is hitünknek központi ténye. És ez az, ami igazolta az apostolok és az első generáció számára a mi sorsunknak a további lehetőségét vagy perspektíváját.

Hiszen maga Jézus is sokszor idézi, hogy utat készítek, oda megyek, vagy ti is eljöttök, és a többi. Tehát ő azt akarja, hogy abban a létrendben, ahová ő a feltámadása után emberségével is belépett, mi is eljussunk. Tehát idáig az alapvető keresztény tartalom, és a miértre a válasz mindig Jézus Krisztus személye.

Igen ám, de mi hogy tudjuk ezt elképzelni? A lélek halhatatlansága örök élet, és a test feltámadása. Tehát a mi hétköznapi elképzelésünk szerint ez a kettő egymással ellentétben van. Mert azt mondjuk, hogy az örökkévalóságban nincs változás.

Ugye az időről azt tartjuk, hogy változások egymásutániságához mért tartam. Na most az örökkévalóságban nincs változás, ezért nem telik az idő. Igen, viszont hogyha a test feltámad, hát a testünket változatlannak hogyan képzeljük el? Nem véletlen, hogy a görög filozófia is mindig azt mondja, hogy Isten a legtökéletesebb, tehát egyszerű.

Nem állhat részekből, nem hiányozhat belőle semmi, egy teljesség. Jó, akkor most a test feltámad. Milyen lesz a feltámadt test, hogy egyszerre megélje azt, ami az emberi test konkrét valósága, de ugyanakkor valamit a változhatatlan örökkévalóságból vagy a boldogság teljességéből? Ezt mi elképzelni nem tudjuk.

Tehát világos, hogy erre csak a képes beszéd és a prófétai víziók adnak valamelyes választ. Például a mennyei Jeruzsálem képe az Apokalipszisben. Ugye nem lesz szüksége napvilágra, holdvilágra, mert maga az Úr lesz a világossága. Aranyból lesznek a falai. A tizenkét apostol lesz az alapköve és a kapukon Izrael 12 törzsének neve lesz felírva. Tehát olyan adatok, olyan méretadatok is szerepelnek a mennyei Jeruzsálemről, amelyek a jeruzsálemi templom méretadataira és arányaira utalnak.

Tehát minthogyha Istennek a köztünk lakása és bennünk lakása lenne az az állapot, amit leírni nem tudunk, de ami az örök boldogságot jellemzi. Tehát ez a halál utáni életünknek a nagy reménye, de megvan ennek a hitünknek egy gyönge pontja. A gyönge pont pedig az, hogy nem tudjuk elképzelni, hogy milyen lesz.

Ezért nagyon érdekes az, hogy maga Jézus azt mondja, hogy aki utána jön, aki tanítványa lesz, aki lemond valamiről itt a földi életben az Isten országáért, az nemcsak elnyeri az örök életet, hanem százannyit kap már itt a Földön. Ezt már el tudjuk képzelni. De hogy lehetséges? Tehát nyilván százannyit kap például a szeretetnek a visszajelzésében, az emberi közösségben, abban az élményben, hogy jobb adni, mint kapni. Tehát nagyon sok minden van, ami a Krisztus követőit már itt a Földön is, ha tetszik, boldogabbá teszi, mint azt, aki remény nélkül él. De aki remény nélkül él, – ezt látjuk manapság, – a tegnapi szentírási szakaszban szerepelt a kétségbeesés szó, a világ végével kapcsolatban az emberiséget eltölti a kétségbeesés, a nagy természeti katasztrófák miatt.

Hát igen, hogyha nincs reménye az embernek, akkor nem is kell hozzá olyan nagy katasztrófa, hanem elég az, hogy rájön, hogy tulajdonképpen mindegy az, hogy ő élt vagy nem élt, hogy ő meghal, és aztán legfeljebb majd az örökségén, ha lesz neki, osztozkodnak, de tulajdonképpen az élet nem számít semmit. Tehát van egyfajta kétségbeesés az emberek jórészében. De ez nem egy nagy színpadias élmény, hanem egy belopódzó hangulat, ami miatt a legtöbben a pillanatnyi jó közérzetet tekintik a legfőbb értéknek. Mert az a biztos. Ugye együnk, igyunk, holnap úgyis meghalunk. Ezt régen az ostromlott városoknak a népe szokta mondani, vagy a római birodalomban a bukás előtti pillanatban járt közmondásként körül.

A rómaiaknál még a fürdő meg a bor is benne volt ebben a közmondásban. De a lényeg az, hogy a mai emberek nagy része így érez. Hagyján, hogy hogy gondolkozik, de így érez.

Nekünk viszont egészen más a világnézetünk éppen a föltámadás és az örök élet reménye miatt. Tehát kihat a mindennapjainkra. Mert ettől jelentősége lesz az életünknek, értelme és értéke.

Na most emiatt tudunk adott esetben áldozatot vállalni, nem önmagáért, nem mazochizmusból, hanem valami nagyobb jónak az érdekében. Tehát például segíteni másnak, tehát például ebben a bűnbánati időben adakozni, vagy meglátogatni olyanokat, akit senki nem keres föl. Szóval ez is egy lehetőség.

És tudunk építeni. Mit? Hát akár itt a Földön is olyan struktúrákat, amelyek a szeretetnek a kultúráját és a reménynek a kultúráját képviselik. Úgyhogy azt hiszem, hogy az örök életbe vetett hit, az nemcsak a személyes reményünk számára, hanem az emberi közösségnek a számára is egy alapvető érték. Egy olyan erő, ami már itt a Földön százszorosan visszafizeti magát, és az örök életet kapja ajándékba, aki arra tekintettel rendezi az életét.